



## FUNDACJA WOLNEGO I OTWARTEGO OPROGRAMOWANIA

ul. Wawrzyniaka 10, 60-505 Poznań  
 tel.: +48 0 61 6232536, +48 0 61 6489705, fax: +48 0 61 6232504  
 KRS 0000277338, REGON 300545500, www.fwioo.pl, info@fwioo.pl  
 Bank: Multi Bank, BRE Bank S.A., nr rachunku 96114020170000460211360627

Poznań, 9 kwietnia 2010

### Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Urząd Zamówień Publicznych

ul. Postępu 17a  
 02-676 Warszawa  
 faks: 022 458 77 00  
 e-mail: sekretariat@uzp.gov.pl

## WNIOSEK O WSZCZĘCIE I PRZEPROWADZENIE KONTROLI DORAŻNEJ

Szanowny Panie Prezesie,

I. Działając w imieniu Fundacji Wolnego i Otwartego Oprogramowania (odpis z KRS w załączeniu) [dalej: „**Wnioskodawca**”], na podstawie art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) [dalej: „**PZP**”] i art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.00.98.1071 j.t. z późn. zm.), informuję, że w dniu 31.03.2010 r. **Zamawiający – Ministerstwo Finansów (Departament Finansów Resortu) dokonał niezgodnej z przepisami ustawy czynności** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Nabycie licencji oprogramowania Microsoft w ramach umowy ramowej SELECT** (zamówienie nr 93807-2010, nr sprawy: R/5/10/DI/B/23; C/67/10/DI/B/23, wielkość zamówienia: powyżej wyrażonej w złotych równowartości kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy zamówień publicznych) [dalej: „**Przetarg**”] **w postaci:**

1. **niewłaściwego opisanie przedmiotu zamówienia w opublikowanej w dniu 31.03.2010 r. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia** [dalej: „**SIWZ**”] (naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 PZP oraz art. 30 PZP),
2. **nie zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców** (naruszenie art. 7 ust. 1 PZP),

w związku z czym istnieje uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy.

Projekt "Prawidłowe i transparentne przetargi publiczne na narzędzia informatyczne" jest realizowany przy wsparciu udzielonym przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz budżetu Rzeczypospolitej Polskiej w ramach Funduszu dla Organizacji Pozarządowych.





## FUNDACJA WOLNEGO I OTWARTEGO OPROGRAMOWANIA

ul. Wawrzyniaka 10, 60-505 Poznań  
 tel.: +48 0 61 6232536, +48 0 61 6489705, fax: +48 0 61 6232504  
 KRS 0000277338, REGON 300545500, www.fwioo.pl, info@fwioo.pl  
 Bank: Multi Bank, BRE Bank S.A., nr rachunku 96114020170000460211360627

Mając na uwadze powyższe wnosimy o:

1. ustosunkowanie się do niniejszego wniosku i przeprowadzenie stosownej kontroli, która może przysłużyć się prawidłowej organizacji przedmiotowego Przetargu (oraz przetargów „tego rodzaju”, tj. przetargów na systemy informatyczne i oprogramowanie);
2. informowanie Wnioskodawcy o wszelkich postępach i ustaleniach w niniejszej sprawie, w tym o decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych co do wszczęcia kontroli doraźnej wraz z uzasadnieniem oraz informacji o wyniku kontroli i podjętych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych środkach, w przypadku ujawnienia naruszenia przepisów PZP.

### UZASADNIENIE

Mając na uwadze przepisy PZP, a w szczególności art. 7, art. 29 i art. 30, należy zwrócić uwagę, iż wadliwość opisu przedmiotu Przetargu w SIWZ, a w konsekwencji niezgodność z przepisami PZP pozostałej treści SIWZ przejawia się w następujących punktach:

1. Zamawiający powołał się w SIWZ na bliżej nieokreśloną (i o nie ujawnionej w SIWZ treści) umowę pomiędzy Ministrem Nauki, Przewodniczącym Komitetu Badań Naukowych a Microsoft Irleand Operations Limited B.V. (umowa SELECT nr 80S60033, strona 3z27 SIWZ oraz strona 4z27 SIWZ [dalej: „Umowa SELECT”]). Umowa SELECT jak i SIWZ (a nawet sama nazwa całego przetargu) dotyczą produktów konkretnego producenta.

Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią przepisów art. 29 ust. 2 i 3 PZP, które zostały przytoczone wyżej. Zamawiający chce bowiem zamówić produkty od konkretnego producenta (wykorzystując przy okazji znaki towarowe konkretnych podmiotów, przykładowo: słowny Znak Towarowy Wspólnoty nr 003500824 – *Microsoft*), co ewentualnym wykonawcom daje co najwyżej jedynie ograniczone pole manewru wyboru dystrybutora danego oprogramowania (a nawet i to może być ograniczone z uwagi na nieznane postanowienia umowy SELECT nr 80S60033). Opis przedmiotu zamówienia w sposób, w jaki zrobił do Zamawiający wyłącza ponadto z konkurencji podmioty, które mogłyby dostarczyć dla Zamawiającego rozwiązania spełniające techniczne i funkcjonalne (jednakże jeszcze nie ujawnione precyzyjnie) wymagania Zamawiającego, aczkolwiek od producentów innych niż wskazany przez

Projekt "Prawidłowe i transparentne przetargi publiczne na narzędzia informatyczne" jest realizowany przy wsparciu udzielonym przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz budżetu Rzeczypospolitej Polskiej w ramach Funduszu dla Organizacji Pozarządowych.



Fundacja  
FUNDUSZ WSPÓŁPRACY



FUNDUSZ  
DLA ORGANIZACJI  
POZARZĄDOWYCH  
DEMOKRACJA I SPÓŁCZESNOŚĆ OBYWATELSKIE



www.pppit.org.pl

patronat honorowy:



partner merytoryczny:



1989 r.



## FUNDACJA WOLNEGO I OTWARTEGO OPROGRAMOWANIA

ul. Wawrzyniaka 10, 60-505 Poznań  
 tel.: +48 0 61 6232536, +48 0 61 6489705, fax: +48 0 61 6232504  
 KRS 0000277338, REGON 300545500, www.fwioo.pl, info@fwioo.pl  
 Bank: Multi Bank, BRE Bank S.A., nr rachunku 96114020170000460211360627

Zamawiającego i o nazwach innych niż wskazane przez Zamawiającego. Działając w ten sposób, Zamawiający naruszył jednocześnie art. 7 ust. 1 PZP, zgodnie z którym *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców*. W świetle bowiem sytuacji na rynku komputerowym, która cechuje się wysoką specjalizacją, wymóg, aby elementy systemu pochodziły od jednego producenta lub były przez niego sygnowane w sytuacji istnienia wielu produktów składających się z elementów wytwarzanych przez różnych producentów, które spełniają najwyższe wymagania jakościowe stanowi nieusprawiedliwione ograniczenie konkurencji (wyrok Zespołu Arbitrów – Urząd Zamówień Publicznych z dnia 19 września 2007 r. UZP/ZO/0-1140/07). Pomimo, że przytoczone orzeczenie dotyczyło podzespołów (ang. *hardware*), to jego filozofia i intencja, a przede wszystkim teza, znajduje w pełni zastosowanie w realiach niniejszego postępowania – różnorodność producentów i autorów „tego rodzaju” oprogramowania, w które zamierza zaopatrzyć się Zamawiający sprawia, że nie można faworyzować tylko jednego z nich, poprzez wskazanie konkretnej nazwy jego produktów. **Takie sformułowanie ogłoszenia może również spowodować marnotrawstwo środków publicznych gdyż Zamawiający nawet nie będzie miał możliwości zapoznania się z rozwiązaniami innymi i być może tańszymi, gdyż ich autorzy / producenci w tym przetargu po prostu nie wystartują.**

2. Zgodnie z SIWZ, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji zawiera Wzór Umowy stanowiącej załącznik C do SIWZ. Wskutek tego odesłania, Wzór Umowy należy odczytywać łącznie z SIWZ, by poznać dokładniej przedmiot Przetargu. W wyniku takiej analizy należy stwierdzić następujące nieprawidłowości:

a) poprzez odesłanie do postanowień Umowy SELECT, zawartej pomiędzy jednostkami innymi niż Zamawiający i Wykonawca, dochodzi do przymusowego „przystąpienia” potencjalnego Wykonawcy do Umowy SELECT.

b) Umowa SELECT jest umową zawartą pomiędzy jednostką państwową a podmiotem prywatnym i de facto prowadzi do wyłączenia stosowania przepisów PZP, a przynajmniej sprawia, że przepisy PZP są stosowane w sposób pozorny, gdyż z góry wiadomo jakiego producenta produkty podlegają zamówieniu, co w oczywisty sposób stoi w sprzeczności z przepisami PZP, mającymi zapewnić uczciwą konkurencję i brak dyskryminacji. W tym przypadku można mówić o dyskryminacji bezpośredniej innych producentów „równoważnego” oprogramowania.

Projekt "Prawidłowe i transparentne przetargi publiczne na narzędzia informatyczne" jest realizowany przy wsparciu udzielonym przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz budżetu Rzeczypospolitej Polskiej w ramach Funduszu dla Organizacji Pozarządowych.



Fundacja  
FUNDUSZ WSPÓŁPRACY



FUNDUSZ  
DLA ORGANIZACJI  
POZARZĄDOWYCH  
DEMOKRACJA I SPÓŁCZYNNOŚĆ OBYWATELSKIE



www.pppit.org.pl

patronat honorowy:



partner merytoryczny:



1989 r.



## FUNDACJA WOLNEGO I OTWARTEGO OPROGRAMOWANIA

ul. Wawrzyniaka 10, 60-505 Poznań  
 tel.: +48 0 61 6232536, +48 0 61 6489705, fax: +48 0 61 6232504  
 KRS 0000277338, REGON 300545500, www.fwioo.pl, info@fwioo.pl  
 Bank: Multi Bank, BRE Bank S.A., nr rachunku 96114020170000460211360627

c) Zgodnie z § 1 ust. 4 Wzoru Umowy (co jest w praktyce powtórzeniem Rozdziału I punkt 4 SIWZ), Wykonawca zobowiąże się do odsprzedać licencje oprogramowania Microsoft, w taki sposób, aby Zamawiający był uprawniony do korzystania z oprogramowania Microsoft przez 15 lat. Mając na uwadze rok, w którym zostanie rozstrzygnięty Przetarg i zawarta umowa, to 15 rok zakończy się w roku 2025. Z informacji dostępnych powszechnie wynika, że Umowa SELECT będzie obowiązywała do 31.12.2011 r. Biorąc pod uwagę fakt, że była ona już wielokrotnie przedłużana, można przyjąć, że konstruowanie przetargów w sposób w jaki uczynił to Zamawiający, doprowadzi do niejako naturalnej konieczności przedłużenia Umowy SELECT, co jest przykładem uzależniania się od jednego producenta (o czym szerzej dalej). Nawet gdyby nie doszło do przedłużenia przedmiotowej Umowy SELECT, to inny problem pojawi się w dniu 01.01.2012 r. Domniemywać można, że zastosowanie znajdzie wtedy § 1 ust. 10 Wzoru Umowy, co byłoby jednak rażąco niesprawiedliwe dla samego Wykonawcy, gdyż unicestwienie prawne umowy uzależnia się od zdarzeń zupełnie niezależnych od niego.

d) W § 1 ust. 7 Wzoru Umowy można znaleźć niczym nie uzasadnione ograniczenie podmiotowe co do wykonawców, poprzez nieuzasadnione narzucenie im konieczności posiadania statusu Large Account Reseller (LAR).

e) § 1 ust. 4 Wzoru Umowy precyzuje (a bynajmniej dąży do precyzji) pól eksploatacji, do których uprawnienia chce uzyskać Zamawiający. Jest to kolejny przykład naruszenia przepisów PZP. Oprócz wymienienia czterech pól eksploatacji w samym Wzorze Umowy, znajduje się tam odesłanie do witryny internetowej podmiotu o nazwie Microsoft, na której publikowane są – zmienne w czasie – postanowienia licencyjne. Abstrahując od poprawności takiego ukształtowania postanowień Wzoru Umowy (Zamawiający godzi się na zmienność w czasie swoich uprawnień, zaś Wykonawca – na dostarczanie bliżej nieokreślonych licencji), to sama konstrukcja pól eksploatacji – bez możliwości dostępu do kodu źródłowego i możliwości adaptowania go do własnych potrzeb – nie jest właściwa, co sygnalizował już sam Urząd Zamówień Publicznych w publikacji „Rekomendacje Urzędu Zamówień Publicznych z 2009 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne”<sup>1</sup>.

**Jeżeli podobne praktyki do praktyki Zamawiającego będą się szerzyć, to dojdzie do sytuacji, w której przepisy PZP nie będą miały de facto zastosowania, gdyż z góry znany będzie producent towarów/usług w każdej branży, różni będą tylko dystrybutorzy.**

<sup>1</sup> <http://www.uzp.gov.pl/zagadnienia-merytoryczne/kontrola/rekomendacje-prezesa-uzp-dotyczące-przeprowadzania-postepowania-udzielenie-zamowienia-publicznego/rekomendacje-uzp-dotyczące-udzielania-zamowien-na-systemy-informatyczne/>  
 Projekt "Prawidłowe i transparentne przetargi publiczne na narzędzia informatyczne" jest realizowany przy wsparciu udzielonym przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz budżetu Rzeczypospolitej Polskiej w ramach Funduszu dla Organizacji Pozarządowych.





## FUNDACJA WOLNEGO I OTWARTEGO OPROGRAMOWANIA

ul. Wawrzyniaka 10, 60-505 Poznań  
 tel.: +48 0 61 6232536, +48 0 61 6489705, fax: +48 0 61 6232504  
 KRS 0000277338, REGON 300545500, www.fwioo.pl, info@fwioo.pl  
 Bank: Multi Bank, BRE Bank S.A., nr rachunku 96114020170000460211360627

W tym stanie rzeczy, w naszej ocenie, zachodzą przesłanki do powtórzenia czynności, tj. modyfikacji oferty i stosownych zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Publicznego.

Dodać należy, iż powtórzenie czynności w niniejszym postępowaniu nie może polegać na dopisaniu do przedmiotu zamówienia samych wyrazów „lub równoważny”, lecz należy również wskazać dokładny zakres i kryteria równoważności (przykładowo, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2009r., sygn. akt KIO/UZP 967/09). Przepis art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ma bowiem charakter normy *lex specialis* i może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach (gdzie nie można opisać przedmiotu zamówienia inaczej niż poprzez podanie jako przykładu nazwy konkretnego rozwiązania konkretnego producenta) oraz interpretowany wyłącznie ściśle. Poprzez dodanie słów „lub równoważny”, wskazane przez Zamawiającego produkty mogą mieć charakter wyłącznie przykładowy. Zamawiający, dodając określenie „lub równoważny”, zobowiązany jest zawrzeć określenia precyzujące wymogi Zamawiającego w kwestii równoważności. Należy mieć również na uwadze, iż specyfikacja techniczna opisywana przez Zamawiającego, określająca parametry równoważności powinna umożliwić oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w dostępie do zamówienia publicznego. Specyfikacje nie powinny prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania wykonawców lub oferowanych przez nich produktów (Wyrok Zespołu Arbitrów – Urząd Zamówień Publicznych z dnia 14 czerwca 2007 r. UZP/ZO/0-670/07). O tym, że przepis ten ma charakter nad wyraz wyjątkowy i Zamawiający powinien go wypełnić treścią w należyty sposób, świadczy również to, mimo, iż określenie przedmiotu zamówienia jest jego suwerenną decyzją i to w gestii Zamawiającego leży ustalenie niezbędnych cech i funkcjonalności, które ten przedmiot zamówienia ma spełniać, to jednak swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może jednak prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 stycznia 2009 r., KIO/UZP 02/09).

**Zamawiający w niniejszym postępowaniu powinien zatem opisać precyzyjnie od strony technicznej (jak np.: standardy i protokoły) i funkcjonalnej jakie oprogramowanie jest mu potrzebne, opierając się na treści art. 29 i 30 PZP, tak by nie doszło do naruszenia przepisów PZP i zasady równości oraz uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.**

Projekt "Prawidłowe i transparentne przetargi publiczne na narzędzia informatyczne" jest realizowany przy wsparciu udzielonym przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz budżetu Rzeczypospolitej Polskiej w ramach Funduszu dla Organizacji Pozarządowych.



patronat honorowy:



partner merytoryczny:





## FUNDACJA WOLNEGO I OTWARTEGO OPROGRAMOWANIA

ul. Wawrzyniaka 10, 60-505 Poznań  
 tel.: +48 0 61 6232536, +48 0 61 6489705, fax: +48 0 61 6232504  
 KRS 0000277338, REGON 300545500, www.fwioo.pl, info@fwioo.pl  
 Bank: Multi Bank, BRE Bank S.A., nr rachunku 96114020170000460211360627

Mając zaś na uwadze aktualne ogłoszenie o zamówieniu publicznym i SIWZ, Zamawiający musi pamiętać także o tym, że nie można mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich Wykonawców lub zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, jeżeli przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić Wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt (Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 11 maja 2007 r., UZP/ZO/0-536/07).

Zamawiający powinien również zwrócić uwagę także na aspekty funkcjonowania zamawianego oprogramowania w przyszłości.. Powinien on w szczególności zapewnić sobie dostęp do kodu źródłowego oprogramowania, co w połączeniu z uprawnieniem prawnoautorskim do jego modyfikacji pozwoli Zamawiającemu na późniejsze (i nieuchronne) modyfikowanie i adaptowanie zamawianego oprogramowania oraz zapewnienie współdziałania z innymi urządzeniami Zamawiającego. Przysłuży się to w dłuższej perspektywie czasowej do braku uzależnienia Zamawiającego od konkretnego wykonawcy, gdyż każdy kolejny będzie mógł dostarczać rozwiązania kompatybilne z już działającymi u Zamawiającego.

W tym zakresie Zamawiający powinien posiłkować się również Rekomendacjami Urzędu Zamówień Publicznych z 2009 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne<sup>2</sup> oraz również, a nawet przede wszystkim – zapisami ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.05.64.565 z późn. zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do niej, które wprowadzają zasadę równego traktowania rozwiązań informatycznych.

**Przedmiotowy Przetarg jest przykładem uzależniania się od produktów jednego producenta oprogramowania i istnieje duże prawdopodobieństwo złego gospodarowania środkami publicznymi. Przetargi powinny być zaś konstruowane tak, by mogli w nich uczestniczyć wszyscy producenci oprogramowania (niezależnie od „ideologii”), którzy czują się na siłach by stanąć do konkurencji z innymi. Rola Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych powinna polegać w tym przypadku na zakończeniu tych negatywnych praktyk oraz promocji kształtowania przetargów na oprogramowanie**

<sup>2</sup> <http://www.uzp.gov.pl/zagadnienia-merytoryczne/kontrola/rekomendacje-prezesa-uzp-dotyczące-przeprowadzania-postepowania-udzielenie-zamowienia-publicznego/rekomendacje-uzp-dotyczące-udzielania-zamowien-na-systemy-informatyczne/>  
 Projekt "Prawidłowe i transparentne przetargi publiczne na narzędzia informatyczne" jest realizowany przy wsparciu udzielonym przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz budżetu Rzeczypospolitej Polskiej w ramach Funduszu dla Organizacji Pozarządowych.



Fundacja  
FUNDUSZ WSPÓŁPRACY



FUNDUSZ  
DLA ORGANIZACJI  
POZARZĄDOWYCH  
DEMOKRACJA I SPÓŁCZYNNOŚĆ OBYWATELSKIE



www.pppit.org.pl



patronat honorowy:

partner merytoryczny:





## FUNDACJA WOLNEGO I OTWARTEGO OPROGRAMOWANIA

ul. Wawrzyniaka 10, 60-505 Poznań  
 tel.: +48 0 61 6232536, +48 0 61 6489705, fax: +48 0 61 6232504  
 KRS 0000277338, REGON 300545500, www.fwioo.pl, info@fwioo.pl  
 Bank: Multi Bank, BRE Bank S.A., nr rachunku 96114020170000460211360627

w zgodzie z wyżej wymienionymi wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych. Pozytywna rola Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych może polegać również na wyjaśnieniu statusu Umów SELECT i ich wykluczeniu z systemu zamówień publicznych, w zgodzie z przepisami PZP.

Z poważaniem,

/ - /

Rafał Brzychcy  
 Prezes Zarządu

W załączeniu:

1. kopia odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącego Wnioskodawcy;
2. kopia ogłoszenia o Przetargu,
3. kopia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia opublikowanych w Przetargu.

*Projekt "Prawidłowe i transparentne przetargi publiczne na narzędzia informatyczne" jest realizowany przy wsparciu udzielonym przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz budżetu Rzeczypospolitej Polskiej w ramach Funduszu dla Organizacji Pozarządowych.*



Fundacja  
 FUNDUSZ WSPÓŁPRACY

FUNDUSZ  
 DLA ORGANIZACJI  
 POZARZĄDOWYCH  
DEMOKRACJA I SPÓŁCZESNOŚĆ OBYWATELSKIE

**ppp IT** prawidłowe  
 przetargi  
 publiczne it  
[www.pppit.org.pl](http://www.pppit.org.pl)

patronat honorowy:



partner merytoryczny:

